



**Consejo Asesor de Facultad**

**Acta de la sesión extraordinaria FCS-110-2024**

**Celebrada el miércoles 12 de junio de 2024**

**Aprobada en la sesión 114-2024 del 22 de agosto de 2024**

**TABLA DE CONTENIDO**

ARTÍCULO	PÁGINA
<b>PUNTO ÚNICO:</b> Conocimiento y análisis de amenazas recibidas contra la integridad física de la decana y de las instalaciones de la Facultad de Ciencias Sociales.	2

Acta de la sesión extraordinaria ciento diez, dos mil veinticuatro celebrada por el Consejo Asesor de Facultad, el miércoles doce de junio del año dos mil veinticuatro a las doce horas con treinta y siete minutos, la sesión se realizó en la sala de sesiones del decanato de la Facultad de Ciencias Sociales.

**Asisten a esta sesión:** Dra. Isabel Avendaño Flores (decana), quien preside; Dra. Tania Rodríguez Echavarría (directora, Escuela de Ciencias Políticas); D.E.A. Pascal Girot Pignot (director, Escuela de Geografía); M. Sc. Claudio Vargas Arias (director, Escuela de Historia); Dr. Jorge Sanabria León (director, Escuela de Psicología); Dr. Mauricio López Ruiz (director, Escuela de Sociología); Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, (directora, Escuela de Trabajo Social); Dr. Javier Tapia Balladares (director, Instituto de Investigaciones Psicológicas); Dr. Koen Voorend (director, Instituto de Investigaciones Sociales); Dr. Anthony Goebel McDermott (director, Posgrado en Historia); Dr. Alonso Ramírez Cover (director, Centro de Investigaciones y Estudios Políticos).

**Ausentes con excusa:** Dra. Claudia Palma Campos (directora, Escuela de Antropología); Mag. Gréttel Aguilar Santamaría (directora, Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva);

**Representantes estudiantiles ausentes sin excusa:** Javeth Calvo Molina (Escuela de Psicología); Darla Sofía Villarreal Medina (Escuela de Estudios Generales), representantes estudiantiles.

**Participan con derecho a voz:** Bach. Ángela Sáenz Chévez (jefa administrativa).

**PUNTO ÚNICO:** Conocimiento y análisis de amenazas recibidas contra la integridad física de la decana y de las instalaciones de la Facultad de Ciencias Sociales.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Buenas tardes. Agradezco mucho su presencia con carácter de urgencia sesión extraordinaria 110 del 12 de junio de 2024 y estaríamos iniciando la sesión al ser las doce horas con treinta y siete minutos.

La convocatoria tiene un punto único y se relaciona con una serie de acontecimientos relacionados con el empapelamiento de ayer. Como antecedentes, decirles que este tema lo discutí con algunas personas, con algunos y algunas de ustedes, el jueves pasado en un espacio informal y ya sabíamos de antemano que se iba, pues a dar este empapelamiento, también valoramos algunas posibles acciones. El pasado lunes, antier, yo me reuní con cuatro de las presidencias de las asociaciones de estudiantes. Yo convoqué a las ocho, no llegaron nada más cuatro de ellas, hablamos de distintos temas relacionados con salud mental, relacionados con inventarios, relacionados con que ya van de salida, relacionados con, no sé tocamos distintos puntos y al final también hablamos del empapelamiento que se iba a producir ayer. Yo sí les mencioné ayer y también el lunes, que estábamos en el mismo barco, que estábamos con los mismos intereses que por supuesto nosotros, bueno que esta decanatura, pero sobre todo como Consejo Asesor de Facultad estamos en la mejor disposición, no solo de tener los espacios de diálogo, si no también pues estar nutridos por las representaciones estudiantiles. En su momento el lunes yo también les comenté, porque una de las críticas es que ellos sienten que no tienen lugar en los espacios de representación. Yo les dije, bueno, es que hay personas acreditadas, ellos me dijeron, pero es que esas personas no vienen bueno este, pero hay personas acreditadas, o sea, yo no puedo meter a cualquier persona en el Consejo Asesor de Facultad, ahora eso no significa que sí en el chat que nosotros tenemos y aquí está Angelita de

testigo en el chat que nosotros tenemos ustedes creen que podamos incorporar algún punto, nada más lo ponemos, ustedes me avisan en el chat, lo ponemos en la convocatoria y no tendríamos ni siquiera que someter a mociones, ni a votaciones, porque ya están ustedes anunciados, es decir, yo reiteré ahí la posibilidad de tener y de contar con espacios, no solo dialógicos, sino que también donde ellos aporten, cuáles son sus necesidades y bueno, incluso hablé de salud mental, de la importancia que hubiera ahí. Ellos y ellas alegan que hay choques y que por eso es que no asisten, que no hay minutas, entonces yo también les dije, bueno, el problema que hemos tenido es que hay delegaciones de delegaciones, es decir, las presidencias delegan en otras personas, esas otras personas, en otras y ahí se hace en, digamos, se amplía la red con el inconveniente de que no se comunican cuáles son los compromisos que la gente va adquiriendo y al final todo se diluye. Bueno fue interesante en ese sentido.

Ayer estaba programado el empapelamiento a las 10:00 de la mañana. Las indicaciones con el personal nuestro fueron muy claras, incluso yo les pedí, se los puedo mostrar por chat, yo pedí que dejaran las puertas abiertas con macetas, con ladrillos, con lo que quisieran, las puertas amarillas, para que la gente no sintiera que nosotros les estábamos cerrando las puertas.

También le pedí al personal del decanato cero provocaciones. Por favor cero provocaciones porque no quiero tener, o no queremos tener problemas. Eso estaba muy claro y estaba en el chat que tenemos nosotros como personal del decanato que somos alrededor de 50 personas.

¿Qué otras indicaciones?, Bueno, esas dos. Además, le pedí a Marilín que, si podía venir, digamos como a tomar fotografías, en caso de que quisiéramos convertir el empapelamiento, pues en una acción positiva, en el caso de que quisiéramos entonces ella, pues anduvo por aquí, por allá, pero nada más.

Para ayer también y eso yo también se los comuniqué a los presidentes y presidentas de las asociaciones que vinieron el lunes. Ellos vieron aquí estacionado cuando justamente yo les estaba comentando, un carro de la policía penitenciaria.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Fue coincidencia.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Sí, yo estaba viendo para allá, en el momento en que yo les estoy diciendo, vean mañana hay una actividad con personas privadas de libertad que es en el contexto de un TCU, etcétera, etcétera, les advertimos que va a estar, va a venir ahora en la tarde a hacer un reconocimiento la policía penitenciaria, junto con seguridad y tránsito ahora vienen y entonces dijeron “sí, ahí está” y efectivamente ahí estaba.

Entonces, bueno, ahora hacen en el reconocimiento, fuimos, pidieron lo que pidieron, etcétera, por donde iban a entrar, por dónde iban a salir, dónde se iban a estacionar y todos los detalles que consideraron necesarios, una parte con Angelita y otra parte estuvimos las dos.

Ayer desde horas muy tempranas, Seguridad y Tránsito me dijo que ellos necesitaban tener oficiales rondando el edificio desde temprano y apostados en ciertos lugares, por un tema de seguridad. Está bien, o sea, en el marco de la autonomía universitaria hay coordinación con seguridad y tránsito, todo muy bien alrededor de las 7:00, que vine yo, ya estaban aquí.

Empieza el empapelamiento blin, blin, blin, a las doce del día ellos y ellas vienen con megáfono acá y entonces piden que yo salga al corredor, entonces en la recepción yo dije que iba a atender

aquí adentro en este mismo lugar, de cinco a diez personas, que entraran y eso efectivamente fue así.

En ese momento yo estaba con Carolina, la señora directora de la Escuela de Trabajo Social y en ese momento también llamé a Mauricio, como vicedecano para que me acompañara en la reunión.

Desde que entraron, desde que yo entré yo estaba llamando, o sea, yo me levanté cuando ellos entraron, fui al baño, al servicio sanitario que está aquí, salí agarré el teléfono, llamé a Mauricio para ver por dónde venía y llegué aquí y ya la gente estaba un poco exasperada, porque me vieron con, ni siquiera estaba hablando, me vieron con el teléfono en la oreja y entonces, “bueno, queremos respeto”, me dijeron, “queremos respeto para que usted nos atienda ya”, entonces yo en ese momento pedí respeto, más bien yo dije, por favor con respeto todo lo que ustedes quieran y aquí estoy yo para servir. Y, pero sí fui, digamos, tengo que decir que fui contundente, como suelo ser cuando quiero serlo.

Empieza la reunión pla, pla pla, vienen y me dicen, bueno, aquí está la carta, esta cartita, yo a ustedes se las envié ayer en el chat para que fuese de su conocimiento. Ellos ayer hicieron algunos reclamos como, por ejemplo, ver que había oficiales aquí, el comunicado que enviamos gracias a la sugerencia de uno de los colegas aquí que me dijo, “haga un comunicado”, entonces hicimos el comunicado que ustedes vieron el lunes, ahí corriendo corriendito, incluso pegando el afiche de la actividad para que se entendiera bien el contexto y no hubiera interpretaciones de lo que uno temía que pudiera suceder. Entonces ellos empiezan, me dan la carta, se enojaron porque había oficiales acá, se enojaron porque algunos oficiales tomaron fotografías. Yo les expliqué que eso no tenía nada que ver conmigo, que yo no le doy instrucciones ni le doy órdenes a la gente de Seguridad y Tránsito, no tienen que ver conmigo, ni yo he pedido nada.

Empezaron ahí, pues a alegar OK está bien, más tarde me pidieron que dejara los papeles pegados, entonces yo les dije que iba a dejar aquellos papeles que estuvieran en los lugares que correspondían, entonces eso lo asumieron como que iba a arrancar los papeles. Hasta ahí todo bien y ya cuando se iban a ir, bueno un poco explicaron cuáles eran las intenciones y lo que consideraban del decanato, que no se había pronunciado, al principio hablaron de no pronunciamiento, que no se había hecho nada, después empezaron a cambiar un poquito y ya dijeron, bueno si está bien hicieron, pero no es lo que nosotros queremos.

Cuando se iban a ir, el señor vicedecano les preguntó, pero ¿cuáles son los planes de ustedes? ¿Qué es lo que ustedes quieren que nosotros hagamos? Y yo un poco intempestiva nada más dije, lo que ellos quieren es que nosotros hablemos por ellos y se acabó la reunión. Se levantaron y hasta ahí llegó y a partir de ahí, empezaron las redes a funcionar, de represión, de autoritarismo, etcétera, etcétera, hasta que en la madrugada todavía yo empecé a leer y me pusieron palabras que nunca mencioné. Yo llamé incluso a Carolina y le dije “Carolina yo en algún momento hablé de procesos disciplinarios”, es más mencioné las palabras, no, lo que sí dije en su momento es que había que tener mucho cuidado porque toda acción puede tener consecuencias y que las y los presidentes son representantes también legales.

Eso lo he aprendido en el transcurso de esta decanatura. Así como yo soy representante legal ante lo que pase en este edificio y el señor rector, de la Universidad, ellos también como asociación de estudiantes, en donde usted ponga el loguito, tiene consecuencias. Eso fue todo lo que dije, eso fue en realidad y por un empapelamiento, pues yo no veo nada, el problema es

que haya otras cosas. Entonces yo llamé a Carolina y le pregunté “¿Carolina, yo en algún momento hablé de procedimientos disciplinarios o algo así?” porque no me acuerdo.

**Dr. Jorge Sanabria León:** Usted grabó la sesión.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** No yo no acostumbro a grabar la sesión, ninguna sesión con los estudiantes, creo que, de todos modos, igual, o sea, lo reproducen la gente que ni siquiera estuvo aquí bueno, o sea ya finalmente da lo mismo. Y en la madrugada ya una estudiante me mandó un mensaje y me dijo Isabel me está preocupando mucho estos mensajes.

Y ya ahí si hablaba de quemar la facultad, organizar al movimiento estudiantil que está muy desmovilizado, valga la redundancia que había que articularlo mejor y que aquí lo que hacía falta era quemar la facultad con la decana adentro.

Yo en su momento lo tomé como podría o sea quizás fue una broma, pero ya después conforme lo fui procesando en la madrugada, entre en conciencia de que efectivamente, tal y como la estudiante me manda el pantallazo, me dice, esto me preocupa sobremanera, o sea esto, el chat está sumamente violento y ya aquí raya en lo que están poniendo.

Yo quisiera pues contarles esta situación, también quizá un poco omití decirles que bueno, ustedes vieron que la carta no tiene firmas, nada más tienen logos de algunos grupos, no tengo idea quienes están detrás de todo esto, conozco algunas asociaciones, están las ocho asociaciones de estudiantes y están sellos, logos de algo que tiene que ver con el Consejo Universitario, de la FEUCR, está el logo de la FEUCR, está el logo de un movimiento que se llama ¡Ya basta! y un logo de Integra. Para la gente que sabe sobre el asunto, detrás de algunos de estos logos, no solo están partidos políticos, también están íntimamente, estrechamente vinculados con personas que están interesadas en la próxima rectoría.

Vamos a ver, uno podía dejar esto de lado, pero yo creo que bueno, yo no quisiera, primero no voy, no quiero asumir esto sola. Yo quisiera asumirlo como asumí la toma, con mi Consejo Asesor, porque yo estoy sumamente agradecida porque realmente ha sido mi apoyo.

Se han dicho muchas cosas, todavía el sábado en una reunión que estuve por ahí me dijeron, es que usted les quitó el agua y la electricidad, eso fue lo último que quitamos y les dije, “no señores no señoras, yo no quité nada”, nosotros no quitamos aquí estuvo Javier, o sea no me acuerdo, no estaba Allen que luchó para que no se les quitara la electricidad y el problema es que estaban ya jugando con la electricidad allá abajo, por eso fue que vinieron, pero habían estado siempre con electricidad, nunca se les quitó el agua, yo eso lo comprendo muy bien el derecho. Dicen: “es que usted los mandó a quitar todo y encima mandó a pintar el edificio”. Yo no lo mande a pintar, de la noche a la mañana entró una cuadrilla aquí y de una manera bastante violenta, pintaron hasta encima de rótulos y todo.

Lo que dije ayer, la violencia genera violencia y ayer, aunque ellas digan o lo que ellos quieran, hay actos de violencia porque usted puede venir y decir, creemos que ustedes no han hecho lo suficiente, creemos que los pronunciamientos no son contundentes, creemos que, pero eso se habla, se habla en reuniones, no vienen de una manera atropellada con megáfonos e insultando y sobre todo poniéndome palabras que yo nunca dije y esto ha pasado una y otra vez, pasó con la toma y sigue pasando con este grupo.

Yo igual que con la toma quisiera asumir todo este proceso relacionado con el tema Palestina como Consejo Asesor de Facultad, como facultad, de hecho, el sitio que nosotros hicimos que se le llamó por Palestina, ahí se recupera la mayoría de las acciones que se han hecho como facultad, esto no es un tema de decana, es un tema de facultad, incluso hay actas de Consejo Asesor, dos de las cuales nosotros hablamos de temas palestinos y bueno, que si conflicto, que si genocidio, estoy totalmente de acuerdo, si hay que renovar el pronunciamiento está bien, estoy en la mejor disposición.

El lunes se los dijimos, estamos en mejor disposición, incluso los voy a convocar para que ustedes planteen cuáles son los términos que quieren utilizar en ese pronunciamiento y pongan el, no sé si fue algo así como el grado de contundencia que ustedes quieren que tenga el pronunciamiento, puesto que, si ya hicimos uno y no es contundente, entonces digan ustedes que es contundencia y hacemos un trabajo de conjunto, colaborativo.

Ayer algo le repetí también a la Presidenta de la FEUCR, porque me pidió que por favor atendiera a la gente. Yo le respondí si alguien viene y toca mi puerta, mi puerta siempre va a estar abierta para lo que yo pueda hacer, ayer se lo dije y todo lo que sea trabajo colaborativo como facultad, porque para eso a mí me pagan.

Entonces vamos a ver más allá de los chismes, más allá de si son, si es una amenaza seria, o sea, yo ya creo aquí que está rayando en otro ámbito. Yo quisiera contar con todas y todos ustedes, tengo aquí como una especie de ruta que podemos seguir y que quería plantearles a ustedes, quería exponerles, pero antes no se, quisiera como darles la palabra si alguien quisiera pues hacer un comentario antes de entrar en esta lista de cosas que quiero plantearles.

Reitero mi idea es seguir trabajando como facultad, no desde un decanato, creo que no se comprende ¿qué es un decanato?, ¿cuáles son las funciones? Este decanato tiene unas relaciones con los estudiantes, o sea, se les convoca cada dos meses, cada tres meses nos reunimos, vemos los temas, ayudamos hasta donde se pueda, se les cuenta los planes, vean ustedes todo el tema de los comunicados, que si les llega uno les pregunta, hace unos días les hicimos incluso direcciones electrónicas especiales, que no tuvieran el Gmail, sino el dominio UCR para tener una comunicación más estrecha y mucho más dialógica y mucho más cercana. Bueno he ido en ese sentido, así que yo bueno por ahora Koen y luego...

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Yo quiero plantear una moción de orden, tenemos media hora, seamos muy cuidadosos con el uso del tiempo porque tenemos que irnos, entonces que cuando hablemos por favor con todo respeto, seamos breves, seamos concisos porque si salimos sin nada, no sería lo ideal.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** La otra es que yo les planteé mi ruta de una vez.

**Dr. Koen Voorend:** Yo quiero entender una cosilla antes, bueno primero decir lamento mucho la situación y que se haya personalizado de esa forma, pero lo que no me queda tan claro es ¿cuál es la demanda? Es sobre un pronunciamiento sobre el conflicto o sobre las relaciones que podría tener la Universidad con unidades, organizaciones o universidades en Israel.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Son las dos cosas y ya el Rector se ha pronunciado que no hay relaciones, por lo menos en convenios. Yo ayer pedí la lista de convenios, vamos a hacer, por fin vamos a tener una cosa que yo quería hacer desde hace mucho tiempo, que es tener todos los

convenios que las diferentes unidades académicas tienen firmados con todos los países del mundo. Ya eso ya está listo, ya está el cuadro y ya lo estamos armando.

Entonces, pero sí es como que es pronunciarme, bueno ustedes lo vieron, son tres demandas, una, un pronunciamiento contundente, dos relaciones académicas, pero a una escala CONARE y tercero piden una educación crítica, es decir que se abra compromiso con educación crítica, que el decanato impulse la organización de foros, debates y actividades académicas que promuevan una comprensión más profunda de la situación en Palestina.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Yo solicito que cualquier negociación que se haga con los estudiantes, con las estudiantes, sea con las instancias orgánicamente establecidas, que respetemos la organización del movimiento estudiantil, tenemos asociaciones y hay representación debidamente acreditada, entonces cualquier negociación, cualquier diálogo que se haga, respetemos en primera instancia a los que están, porque si nosotros decimos queremos hablar con los estudiantes, no sabemos a quién va, por lo menos yo no tendría claro cuál es, a quién representan las personas que andaban ayer y fácil, fácil, cualquier estudiante, cualquier asociación nos puede hacer un llamado que nosotros los estamos irrespetando a ellos. En concreto, respetemos a los mismos estudiantes que tienen acreditados representantes ante los diferentes órganos o que ellos los han elegido.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Estoy totalmente de acuerdo. Bueno don Jorge.

**Dr. Jorge Sanabria León:** Básicamente iba a decir lo mismo que Claudio. Lo segundo es que creo que se me quedó pegada en la cabeza la imagen de incendiar el edificio con la decana adentro. Yo creo que eso es una imagen muy fuerte y lo mínimo que uno puede decir sin riesgo a equivocarse demasiado es, que sus actitudes, pensamientos, sus reacciones están cayendo en lo irracional, en los extremos, no veo de qué manera podría ayudar a nada, el quemar el edificio de Ciencias Sociales con la decana adentro, porque se han hecho muchas cosas.

Creo que por eso es importante lo que dijo Claudio, porque no sabemos exactamente quiénes son esas voces, si son de otros lados o incluso fuera de la U.

**Dr. Javier Tapia Balladares:** Si hay voces fuera de la U.

**Dr. Jorge Sanabria León:** Entonces sí, supongo que sí, entonces por eso creo que es muy importante lo que dijo Claudio y tener mucha mesura en si quieren hacer, quieren que hagamos un pronunciamiento en los términos que ellos exigen, está bien, podemos negociar, es una negociación. Porque me parece que esto está reclutando también a gente que tiene otras agendas.

**Dr. Mauricio López Ruiz:** No, como estuvimos Carolina y yo de testigos ahí, presenciales en la situación, sí quisiera decir que tanto Carolina y yo, cuando hablábamos era en un tono más bien conciliador, buscando cómo, ok, está bien tienen este malestar, cómo les ayudamos a expresarlo, creo que así fue. Ellos, las personas por llegar a la meta, pues creo que no tienen ese tono, un tono más de exigencia haga esto ya y tiene que hacerlo, que he notado también en otros espacios de estudiantes, digamos que para mí viene siendo algo similar, pero yo creo que, a pesar de eso, creo que es manejable, me parece. Pero el asunto es ¿cómo no entrar en confrontaciones directas? En el tanto que uno empieza a entrar en confrontaciones directas, más se va a atizar ese fuego. Hay que manejarlo en un tono muy conciliador. Creo yo que este conflicto se está personalizando en la decana, doña Isabel. Con los megáfonos me contaban

algunos profesores que se metieron en los pasillos la señora decana no sé qué, no ¿Cómo es? Esta señora o algo así, es decir, toda la... Ya se va personalizando.

El asunto es cómo en esta respuesta que no aparezca solo una figura, porque a cómo está la cosa, como lo vimos ayer se está mezclando, al menos de lo que me dijeron ayer, malestares en relación con quitar lo del suicidio en las paredes, que van a quitar eso, que no se les deja expresar, como ese malestar que uno ve ahí, cuando hice la intervención. La intervención que yo hice fue en ese sentido, está bien que hagan eso, peguen cosas, pero qué más van a hacer y cómo les podemos ayudar, yo así lo dije, cómo les podemos ayudar desde la facultad y desde las direcciones, obviamente ya ahí se cierra porque lo que quieren es casi que, yo tengo derecho a hacerlo y nadie me va a impedir a hacer esto. Pego, hago un rayón o lo que sea, por eso el tema de las cámaras que se interpretó como una amenaza.

Como les decía yo vivo en Desampa, vengo de Desampa para mí lo que es una amenaza, es un poco diferente a que me tomen una foto, ¿verdad?

**Dr. Jorge Sanabria León:** Si yo soy de Paso Ancho, así que me identifico.

**Dr. Mauricio López Ruiz:** Tengo una noción diferente a lo que es estar amenazado, pero igual es tema generacional.

Pero sí, si se está personalizando mucho y si es urgente que se maneje un tono más bien conciliador, porque si no puede hacerse más bulla, porque tampoco sé si en efecto, estas personas representan todo el movimiento estudiantil. Yo así a pura vista, uno ve que el movimiento estudiantil está muy apático y yo creo que más bien son pocas personas que lo están haciendo, entonces más bien manejarlo en esos términos.

**Dr. Javier Tapia Balladares:** Bueno coincido con Claudio, creo que eso es fundamental, en trabajar con las representaciones acreditadas. En segundo lugar, cualquier negociación me parece que sí tiene que ser conciliadora, Mauricio, pero yo sí creo que no sería bueno avanzar sin plantear que tienen que retractarse, por lo menos las asociaciones, sobre lo que han planteado. Es decir, yo creo que no es de recibo avanzar de esta manera y conceder todo, ceder todo, bueno podemos ceder cosas, pero a cambio de que, y yo creo que ahí hay algo importante en esa negociación y el tercer lugar Isabel, saber si ahora veríamos como un pronunciamiento de apoyo a la decanatura inicial, antes de empezar un proceso con las representaciones estudiantiles o cuál sería el objetivo al final de cuentas en este momento antes de irnos a la asamblea.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** En estos 20 minutos que nos quedan un poco.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Nada más comentarles que están en elecciones las juntas de las asociaciones de estudiantes, están en elecciones, están pasando por clases, por eso me parece que tal vez hay una disociación entre la gente que estaba aquí. Yo sé que había mucha gente de Ciencias Políticas, lo tengo claro, nosotros los identificamos y bueno conversando con Alonso nos parece hablábamos de que dije que nosotros también queríamos como reconocer que como decías un poco Javier, que sí son chicos que están preocupados por algo y esa preocupación es algo que hay que reconocer, no es gente que está ignorando una realidad política que está pasando.



Hay algo positivo ahí que tal vez pueda transformar, hay mucha gente que me decía Isabel que les pasaba a la par y no les interesaba, verdad. ¿Cómo canalizar? Esa es mi preocupación. ¿Cómo canalizar esa energía? que potencialmente podría ser transformadora de conciencia social, de humanidad, hacia un buen cauce y hacia las buenas instancias y lo digo así, porque yo también fui parte del movimiento estudiantil y lo hablábamos también en ese sentido, de que en la necesidad y en esas épocas me acuerdo, de que teníamos profesores que nos ayudaban a saber dónde eran las verdaderas instancias de incidencia, a dónde había que ir. No sé si ponernos a su disposición para dialogar una estrategia colectiva para trabajar el tema de Palestina, pero también introducir otros temas, ver esto como una oportunidad ¿Que vamos a hacer con la Contraloría? ¿Cómo vamos a defender el estado de derecho? ¿Cómo podemos encauzar esa energía?, para que sea una agenda otra vez de movilización estudiantil en conjunto con la facultad y lo digo así porque para mí es muy frustrante, porque yo siento que hay un tema de problemas de comunicación, de distanciamiento, es como verdad.

Yo le dije ayer a la presidenta de la asociación de políticas porque la llamé, a raíz de la situación que estaba pasando y yo le decía a ella, pero si fue la primera facultad que tuvo una declaración.

**Dr. Javier Tapia Balladares:** La única, la única.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Fue la primera y yo le conté, Pascal, Javier, Gerardo y yo paramos al rector, yo le conté esas cosas, esas cosas, estábamos comprometidos desde el inicio.

Nosotros no somos el adversario y creo que hay que hacer un trabajo, y lo digo así del fondo de mi corazón, para que dejemos de ser un adversario, buscar generar un frente común y dejar de personalizar este conflicto. Tal vez hay cuestiones de comunicación que están por ahí abajo, verdad, cuestiones personales con Isabel que lastimosamente verdad, como vos lo decías que lo resuelvan ellos, como lo decías que busquen ayuda para resolverlo, pero aquí hay una agenda política más importante, entonces yo no sé y por eso lo pongo aquí a acotación, ¿cómo canalizar esto? ¿cómo construir con ellos una agenda estratégica? con las asociaciones, como decía Claudio. No matar la energía sino canalizarla y también, tal vez hablar con ellos, a mí me parece importante, de parte de políticas, tenemos esa necesidad de reunirnos con ellos y lo que yo le decía a Isabel que lo queríamos hacer, para también hablar del tema de la violencia.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Yo quiero decirles que el lunes que estuvieron las cuatro asociaciones yo les dije, o sea, estamos con los mismos intereses, este creo que vienen luchas muy importantes, les hablé del FEES, les hablé de lo que está pasando en educación y les hablé del mercado eléctrico, les hablé de que hay importantes luchas que nosotros tenemos que dar en común, o sea, no podemos dividirnos internamente.

**Mag. Carolina Navarro Bulgarelli:** Solo algo muy puntual. Que ayer mi intervención iba por esa línea, pero ellos están definitivamente no receptivos. Entonces, ¿cómo canalizar eso?, va a ser interesante poder primero derrumbar esa barrera que tienen, porque en el momento que yo intenté conciliar señalando que habían situaciones, que no invisibilizamos, lo que ya hicimos, que no se diga que no hay un pronunciamiento, que tal vez nos llena sus expectativas y que eso lo podríamos dialogar, pues casi que se levantan y se van, o sea, están en una alta nivel de defensiva, que para poder canalizar, primero tendríamos que ver cómo hacemos para romper esa barrera, porque casi que es si no me dan lo que estoy pidiendo, me levanto y me voy.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** De nuevo seré brevísimo, creo que evidentemente el diálogo se tiene que mantener, pero hay que aclarar que el respeto es recíproco, a mí se me hace muy

difícil, inaceptable que me pretendan imponer lo que yo tengo que manifestar como profesor, como académico, como se me haría inaceptable que alguno de nosotros pretenda imponer su visión de mundo al estudiantado.

Creo que el asunto de la autonomía tiene que verse en sus diferentes niveles, así que yo entiendo lo que se dijo al inicio de acá, pero creo que tiene que quedar claro que no es que vamos a escuchar la bolsa de solicitudes de ellos y las vamos a incorporar. Vamos a valorar lo que coincide, en dónde coincidamos, posiblemente en todo, pero que tampoco a mí pretendan suponer que vamos a ser voceros de un movimiento, porque eso atenta contra la misma autonomía estudiantil y a mí preocupa eso, ¿porque tienen que buscar un patrocinio de adultos para que se haga valer su suposición? Entonces más bien reunamos proyectos, voluntades, ojalá que coincidamos en casi todo, es posible que sí, pero que por favor no pretendan que la visión de Universidad que ellos tienen es la que tiene que prevalecer.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Bueno yo quiero plantearles en los minutos que me quedan, en los diez minutos, cuál es el camino que hemos visualizado porque esto es una construcción con otras personas.

Primero, yo quería tener esta reunión con ustedes y dentro de esta reunión quisiera definir un grupo de atención para despersonalizar, o sea si aquí el problema soy yo, entonces yo no puedo ser parte de ese grupo, tiene que haber alguien más que salga de este Consejo Asesor que estén dispuestos entonces, un poco a esa negociación y que realmente esto se convierta en un tema facultad, no de Isabel Avendaño, sino de facultad, entonces ese es mi primer planteamiento.

Segundo, creo que para tener un pronunciamiento contundente hay que también trasladar las responsabilidades de generar el borrador a los y las estudiantes. O sea, tienen que tener responsabilidades en algo de lo que esté ahí no es, no me gusta lo que usted hace, vuélvalo a hacer y punto, vea a ver cómo lo hace, pero hágalo.

Entonces trasladar esas responsabilidades, este grupo, que traslade las responsabilidades y que sea realmente un borrador de trabajo en colectivo con el estudiantado acreditado. En eso estoy totalmente de acuerdo con lo dicho hace unos minutitos.

Quizás cuando se hable de rompimiento de relaciones con Israel. Bueno una, reiterar que no hay relaciones establecidas formalmente establecidas, pero que dentro de este pronunciamiento podría ser una, podría haber una invitación a no tenerlos hasta tanto el genocidio concluya. No sé cómo ven ustedes de mantener las pancartas en las paredes y en los espacios autorizados, hasta que se caigan.

Con las representaciones estudiantiles, bueno, explicar un poco el abordaje de las exigencias, ¿hasta dónde?, ¿cuáles son los alcances? Abrir los canales correspondientes de atención con el grupo que de aquí salga designado y tratar de definir interlocutores más allá de las asociaciones, porque aquí hay logos de otros grupos, entonces, bueno, tratar de identificar que esos interlocutores también participen dentro de ese grupo. Otra más, ¿cómo?

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Perdón, eso valorémoslo con mucho cuidado. Un paréntesis muy breve. Lo que se me hace difícil es por qué la facultad tiene que asumir una posición que tiene más bien un nivel macro, es la Universidad de Costa Rica. Llevemos esto a nivel de Universidad Costa Rica.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Bueno, muy bien, estoy totalmente de acuerdo, entonces creo que esa es una propuesta. Esa podría ser una propuesta de UCR invitando a las universidades centroamericanas, por ejemplo, como líder en este momento de las 500 o de las 496 universidades mejores del mundo, bueno, que realmente tenga una proyección centroamericana.

Creo que bueno, yo quería pedirles a ustedes que reiteraran la divulgación de las acciones que hemos desarrollado en la facultad, que ya hemos recopilado, entonces que por favor ustedes transmitan a sus profesores lo que ya se ha venido haciendo. ¿Para qué? Para promover el conocimiento de este contenido que es sumamente rico. O sea, hasta yo creí que eran cuatro cositas o hasta que me di cuenta de que realmente lo que ha hecho el CIEP, lo que ha hecho y las diferentes acciones, las conferencias, etcétera ya suma.

Dentro de las acciones yo también quería hablar con ustedes para ver qué podemos hacer para declarar la facultad como un espacio libre de todo tipo de violencia y discriminación. Eso es importantísimo. ¿Qué acciones, quería preguntarles a ustedes, podríamos desarrollar para promover el diálogo, el lenguaje respetuoso? O sea, yo soy una señora, yo no tengo por qué aceptar que nadie venga a pegarme gritos. Yo lo lamento mucho si no les caigo bien, pero no les acepto los gritos. Mucho gusto y aquí todo lo que las presidencias han pedido, todo se les ha dado, cuánto han querido. ¿Cómo podríamos hacer para organizar talleres de resolución de conflictos? Eso es una cosa que podríamos propiciar, algunos espacios de escucha activa y reiterar que a mí sí me interesa lo del espacio seguro. A mí me golpea mucho, digamos el tema este de esa personalización, o sea, porque en realidad la relación más cercana del estudiantado lo tienen ustedes, o sea ellos ni siquiera me conocen.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Tal vez es por eso también.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Bueno, yo soy la única decana que a lo largo de todos los años he ido a todos los espacios de inducción. Un año no pude ir a Psicología porque me chocó con otra, pero siempre he tratado de estar en todos, o sea esta cara la han visto desde que entran aquí desde hace 5 años. Así que no sé, ya que uno no les caiga bien, yo qué pena, no puedo cambiar eso y sobre todo cuando alguien viene pegándome gritos, lo lamento mucho, pero yo no acepto exigencias de nadie. Y sí, ayer lo dije, la violencia genera violencia y entonces para mí el empapelamiento es violencia. Y, quitan los papeles, vuelven a poner otros. O sea, ¿esto qué es? un pulso.

A mí eso no me interesa para nada, pero tampoco puedo dejar de lado que ese es un edificio en fideicomiso, que hay que respetar algunas cosas. El color gris, no lo decidí yo. Que las puertas estén cerradas, lamentablemente así tuvo que ser y estamos trabajando para abrirlas, que estamos trabajando para poner silloncitos, o sea, se hace de acuerdo con las posibilidades.

Eso es un poco esta hoja o esta programación, esta reunión. Definir un grupo de atención para despersonalizar esto y llevarlo a un plano de facultad, definir canales y seguimiento de acuerdos. Eso es parte de lo que tendría que hacer ese grupo. Trasladar en el pronunciamiento contundente la responsabilidad de generar el borrador con el grupo de estudiantes, que sea una, vamos a ver, un pronunciamiento también negociado. No vaya a ser que nosotros también terminemos instrumentalizados.

Podemos ir más allá, como les decía el rompimiento de relaciones con Israel, en el sentido de que ya no hay, pero que hay un compromiso de no tenerlos y un poco sacar ese compromiso

como facultad. En el asunto de las pancartas en las paredes y en los espacios autorizados, bueno, ¿cómo hacemos?, o sea nos hacemos los locos.

Con las representaciones estudiantiles, que este grupo trabaje con estas representaciones y abrir los canales correspondientes de atención con el grupo designado. Solicitar la definición de interlocutores más allá de las asociaciones, posiblemente las presidencias si lo saben.

Reiterar la divulgación con ustedes de las acciones ya realizadas, para promover el conocimiento de lo que hemos hecho y la otra parte son las acciones que nos lleven a declarar la facultad como un espacio libre de violencia y discriminación, de promoción del diálogo, del lenguaje respetuoso, de talleres de escucha activa y de resolución de conflictos y facultad como espacio seguro, esa es mi propuesta y aquí yo quisiera saber ¿quiénes se apuntan a eso?

**Dr. Jorge Sanabria León:** Bueno, yo me apunto. Pero quiero decirle una cosa y me parece muy interesante todo lo que ha planteado. Pero yo, y creo que lo que dijo Tania muy muy atinado. Ojalá pudiéramos lograr ese esfuerzo, al menos parcialmente. Que esa furia se convierta en algo productivo y que entiendan que no es asunto de la decana, que es asunto de la Universidad, que entiendan que hay que llevarlo al Consejo Universitario, o donde sea, Ministerio Relaciones Exteriores, pero tomando en cuenta que aquí no solo están estudiantes y esa mi sospecha, disculpe que sigue siendo igual, yo creo que hay que tener claro que esto es como la paradoja de Zenón, siempre a ver porque nunca vamos a alcanzar el evitar la violencia en este tipo de cosas, porque en la lectura que usted hizo, en lo que dijeron ayer, en lo que escribieron ayer, en la reacción ante una invitación como es la que hacen ustedes, que es lo más sensato, está claro que no quieren, por lo menos algunas personas, que haya un cierto grado de sensatez y de armonía en la cosa y el consenso, si no lo que quieren es que haya una confrontación permanente, siempre tiene alguien con quien agarrarse.

Entonces yo creo que, pese a las buenas acciones, lamentablemente Isabel creo que hay que tener pendiente que siempre va a haber algún monto, de algún tipo directo o indirecto de violencia. O sea, vos publicaste eso, primera cosa que hicieron al recibirlo fue publicarlo, entonces ponen a la entrada del edificio, les ardió lo que dijimos.

O sea, les estamos diciendo, si hemos hecho todo esto y cuál es la respuesta, siempre le encuentras tres pies al gato. Entonces, como te digo, nunca vamos a llegar a satisfacer ese tipo de cosas, porque en el fondo. No sé por qué, hay un ánimo de confrontación de que la cosa sea confrontativa, que sea bulliciosa y que sea, no sé de qué tipo llamarlo, pero que no sea, en todo caso, una negociación pacífica, dialogada, consensuada. Entonces siempre va a saltar por aquí o por allá sobre todo si hay gente de afuera que está abonando, echando leña al fuego.

Disculpen la suspicacia y la desconfianza, pero no creo que lleguemos a un momento en donde, incluso declarando el edificio como un lugar sin violencia, libre de violencia y puro diálogo, haya gente cuyo fin sea ser confrontativo, contra de usted, mañana contra Mauricio, pasado mañana contra mí, después quien sabe contra quién, entiende de una asociación contra la otra, porque pareciera que por lo menos unas personas están en esa tesitura. Eso no resta ni una palabra de validez a la que dijo Tania.

***A las 13:35 p.m. se retira el Dr. Javier Tapia Balladares, director, Instituto de Investigaciones Psicológicas***

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Sí bueno, adelante Anthony.

**Dr. Anthony Goebel McDermott:** Este bueno, yo estoy muy, muy de acuerdo con lo que se ha planteado y con la hoja de ruta propuesta y creo que precisamente por lo que acaba de mencionar, don Jorge, creo que aquí hay algo que es fundamental, yo creo que nosotros tenemos, por supuesto, como facultad que dialogar con todos los colectivos sociales, etcétera, inclusive participar sobre todo de ese contexto, de este drama y este genocidio que está pasando, que son las palabras, ya no podemos utilizar el eufemismo.

OK muy bien, pero negociar y ahí estoy muy de acuerdo con don Claudio y con don Jorge, únicamente con interlocutores legítimos que serían precisamente la representación estudiantil, es que lo que yo siento es que hay algo más en efecto, que en verdad este otro tipo de representaciones u otro tipo de intereses que bueno, inclusive puede estar, puede ser colectivos que a los cuales pertenezcan estudiantes, pero no necesariamente son la representación estudiantil en sí misma, la legítima representación estudiantil, entonces yo creo que, y precisamente porque muy probablemente digamos algún tipo de violencia puede seguirse presentando, pues a ver de dónde está viniendo, yo creo que también eso es fundamental y entonces también nosotros poder decirles a las propias asociaciones que pasa con este grupo, etcétera, conversar, dialogar, en ese sentido, ¿qué objetivos tienen? ¿Qué es lo que sucede? Pero negociar, me parece que la negociación tiene que ser entonces muy claramente con las asociaciones.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Bueno yo lo que sí les pido entonces en los dos minutos que queda, es ver si armamos el equipo, ya don Jorge se propuso y no sé dos de ustedes que quisieran estar.

**D.E.A. Pascal Girot Pignot:** Yo creo que hay dos temas que creo que Tania subrayó y Anthony lo acaba de señalar también, obviamente yo creo que nuestro interlocutor tiene que ser las asociaciones de estudiantes de la facultad y la FEUCR y de tener claro quiénes son representantes, o sea, eso de tener un documento sin una firma, sin un nombre me parece un poco extraño para mí, es de no recibir por más que comulgo con muchos de los posicionamientos que tengan, me parece que no es una forma de exigir, pues ahí tenemos que tener, hay canales en la Universidad para comunicar esas cosas y tenemos el agravante que muchas de esas asociaciones se van a cambiar el mes entrante.

O sea que vamos a tener nuevos interlocutores, entonces yo sugeriría que nos diéramos un tiempo para dos cosas. Coincido totalmente de que los propósitos si bien no fue en la reunión que tuvieron, pero sí en las redes de estudiantes ese propósito, digamos, esa amenaza de violencia directa hacia su persona y hacia la facultad, o sea, eso no es de recibir y creo que tenemos que ser muy firmes en eso, es decir, estamos de acuerdo con las reivindicaciones, pero la violencia, el lenguaje y las amenazas, no son la forma de proceder bien, yo instaría más bien a las personas de retractarse primero y cuando vengan las nuevas autoridades estudiantiles, las nuevas asociaciones, dialogar con estas y entablar relaciones con estas, si no nos vamos a desgastar durante el próximo mes con personas que van de salida, francamente y creo que con la FEUCR lo mismo, digamos que para mí el primer interlocutor tiene que ser la FEUCR y la FEUCR tiene efectivamente que emplazar no solamente en la Facultad de Ciencias Sociales, sino a todas las facultades y empezando por el Consejo Universitario y la Rectoría, que son quienes asumen la posición, la postura institucional de la Universidad de Costa Rica. Porque, como bien dijo Tania, nosotros no somos los enemigos del movimiento.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Entonces que acordamos.

**D.E.A. Pascal Girot Pignot:** Yo digamos, yo primero aclararía de que un diálogo tiene, tiene que haber condiciones para que ese diálogo tenga lugar y la primera condición es el respeto, o sea, si no hay respeto, no hay diálogo punto y cuando haya digamos una postura y que no haya en esos chats, digamos amenazas físicas a personas autoridades de la facultad, pues podemos dialogar, o sea cuando tengamos otros interlocutores con otro nivel, uno de solvencia y representatividad, una carta con nombre y firma y cédula y saber con quién estamos hablando, en este momento no sabemos con quién estamos dialogando.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Claudio, ayúdame en el acuerdo.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Exactamente lo mismo que dijo don Pascal, que digamos que nos llegó una carta con sellos y que no sabemos si efectivamente quien tiene la representación oficial está de acuerdo con eso y que entonces recibamos la carta con la firma respectiva de las personas que en este momento tienen representación, que son los presidentes.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Entonces, el primer acuerdo sería devolverles a los presidentes y presidentas y decirles que se suscriban este lo manifestado ahí.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Yo no diría devolverlo, aclaratoria porque podría interpretarse como rechazo, sino más bien que se nos indique con la firma respectiva a las personas que ocupan la presidencia, si efectivamente ellos están avalando eso y saber quiénes son los que lo firman para valorar la validez de la interlocución.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Me preocupa una cosita desde una perspectiva más, como de que ellos lo sientan ya viendo un poco el tono de las publicaciones y todo de que hay como una cuestión más paranoia en el aire, de que ellos lo vean como un amedrantamiento.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Pero perdone yo si soy presidente yo puedo decir, miren, pero que es este irrespeto, yo ahí no estoy firmando, yo soy representante de la asociación, entonces por respeto a la misma lo podemos hacer en tono conciliatorio y por respeto a la misma representación que ustedes ostentan, les solicitamos firmar un documento que únicamente viene un sello.

**Dr. Jorge Sanabria León:** Incluso agregar que es en el ánimo de identificar quiénes son nuestros interlocutores con respecto a este tema tan importante y sensible.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Exacto es lo que planteaba es que también fuera así, no solo identifíquense, sino que sea identifíquense, pero sobre todo para que nos podamos reunir para empezar a trabajar esta declaración, me explico que no sea un único objetivo eso.

**Dr. Alonso Ramírez Cover:** Tal vez cambiar la redacción ahí, no tanto devolver la respuesta porque no hay firma, sino que más bien nada más convoquen una reunión y que señalen quienes van a participar, la lista de la gente que vamos a ver, bajo la rúbrica de nos tenemos que sentar en un auditorio o nos tenemos que sentar en esta sala y ya está, desactivado, neutral y no se ve como que estamos pidiendo identificar a las personas.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Bueno perdón yo no pido identificar porque yo sé quiénes son, porque yo le pido eso al tribunal y ellos no van a decir quiénes son los presidentes, sino más bien si efectivamente quienes dicen ser son.

**Dr. Koen Voorend:** no se entiende, pero el tema es de comunicación, otra vez, no como cómo se comunica, se puede tomar remal.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Hacemos entonces quizás a mí me parece que como un paso previo hacer la pequeña comunicación y eso me saca a mí de esto y yo, por supuesto, hacemos desde el decanato la convocatoria, o sea dos, tres personas, quizás una pequeña comisión.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** Yo creo que podemos estar todos nosotros y después que se quede en colectivo se defina la comisión ahí, para que vean que no estás sola, que somos todos nosotros con ellos, aquí estamos.

**Dr. Alonso Ramírez Cover:** porque así no se ve como que estás nada más delegando, sino que la idea es que se vea que hay un equipo y que estamos preocupados por el tema exactamente.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Vamos a ver para la próxima semana de mañana en ocho hay Consejo Asesor de Facultad, los convoco a ustedes y a la representación estudiantil en torno verdad o sobre.

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** En respuesta a esa carta

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** en atención a esa carta

**Dra. Tania Rodríguez Echavarría:** En atención a esa carta este Consejo de Facultad le gustaría poder reunirse con los representantes establecidos por las autoridades estudiantiles para empezar a trabajar juntos un plan a seguir de seguimiento.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Una aclaración, cuando usted dice representación es la que ya está acreditada en el órgano o una adicional.

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Es que la que está acreditada en el órgano son las tres personas que no han venido.

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Bueno, pero esos son los válidos, por eso entonces estamos no, no, pero por eso adicionalmente a ellos porque nosotros jamás podemos no convocarlos, pero sí los otros vendrían en calidad de invitados, ¿OK?

**Dra. Isabel Avendaño Flores:** Por eso los convocamos, ¿verdad? Porque el Consejo Asesor incluye las tres representaciones que vengan o no, ya eso digamos escapa a lo nuestro, pero sí entonces invitar a las ocho asociaciones, a las ocho presidencias de asociaciones más a la presidencia de la FEUCR y un CU que no se, creo que es del Consejo universitario, creo que la representación estudiantil ante Consejo universitario.

#### ***Resultados de la votación.***

**Votan a favor:** Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M. Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel McDermott, Dr. Alonso Ramírez Cover.

**Se obtiene el siguiente resultado: Total 10 votos a favor, ninguno en contra.**

**Votación acuerdo en firme**

Se mantiene la misma cantidad de participantes y las doce personas participantes votan a favor del acuerdo en firme.

**Resultados de la votación.**

**Votan a favor:** Dra. Isabel Avendaño Flores, Dra. Tania Rodríguez Echavarría, D.E.A. Pascal Girot Pignot, M. Sc. Claudio Vargas Arias, Dr. Jorge Sanabria León, Dr. Mauricio López Ruiz, Mag. Carolina Navarro Bulgarelli, Dr. Koen Voorend, Dr. Anthony Goebel McDermott, Dr. Alonso Ramírez Cover.

**Se obtiene el siguiente resultado: Total 10 votos a favor, ninguno en contra.**

Se aprueba **por unanimidad y en acuerdo en firme** convocar al Consejo Asesor que incluye las tres representaciones e invitar a las ocho presidencias de asociaciones más la presidencia de la FEUCR , al Consejo Asesor de Facultad, calendarizado para el próximo 20 de junio a las 9:00 a.m.

**ACUERDO EN FIRME**

**M. Sc. Claudio Vargas Arias:** Sí que, por favor, que consta en el acta que la representación estudiantil acreditada ante este órgano está ausente sin excusa.

**Se levanta la sesión a las trece horas con cuarenta y cinco minutos.**

**Dra. Isabel Avendaño Flores**

**Decana**

**Consejo Asesor de Facultad de Ciencias Sociales**