

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**ACTA DEL CONSEJO ASESOR No 03-2005**

**19 de mayo del 2005**

2 edif  


Acta de la Sesión Ordinaria No.03-2005 del Consejo Asesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica, realizada el 19 de mayo del 2005, a las 10:00 a.m. en la Sala de Sesiones del Decanato de la Facultad de Ciencias Sociales, con la asistencia de los siguientes miembros:

M.Sc. Mercedes Muñoz Guillén Decana de la Facultad de Ciencias Sociales, quien preside, M.Sc. Olga Echeverría Murray, Sub-directora de la Escuela de Antropología y Sociología, M.Sc. Ana Xóchitl Alarcón Zamora, Directora Escuela de Ciencias de la Comunicación Colectiva, M.Sc. Francisco Enríquez Solano, Director de la Escuela de Historia, M.A. Manuel Martínez Herrera, Director Escuela de Psicología, M.Sc. Lorena Molina Molina, Directora, Escuela de Trabajo Social, Dra. Ciska Raventós Vorst, Directora Instituto de Investigaciones Sociales, Dr. Domingo Campos Ramírez, Director Instituto de Investigaciones Psicológicas, Sr. Moisés Salgado Ramírez, Representante Estudiantil, Licda. Marietta Calderón, Jefa Administrativa.

**AUSENTES:**

Dr. José Miguel Rodríguez Zamora, Director de la Escuela de Ciencias Políticas  
Dr. Guillermo Brenes Quesada, Director Escuela de Geografía (con excusa)

**Presentes en calidad de invitados los señores:**

Dr. Hermann Hess Araya, Vicerrector de Administración  
Licda. Gabriela Víquez, Jefe Administrativa  
M.Sc. Héctor González, Director Ejecutivo de la Rectoría

**AGENDA CONOCIDA**

1. Nuevo edificio de Ciencias Sociales

Se inicia la sesión a las 10:15 a.m.

## **ARTICULO PRIMERO: Proyecto Nuevo edificio de Ciencias Sociales.**

La M.Sc. Mercedes Muñoz da la bienvenida a los invitados especiales a la sesión del día: el Dr. Hermann Hess Araya, Vicerrector de Administración, la Licda. Gabriela Víquez, Jefe Administrativa de la Vicerrectoría de Administración y el M.Sc. Héctor González, Director Ejecutivo de la Rectoría.

Informa además, que esta sesión se dividirá en dos partes: la primera para tratar asuntos relacionados con el proyecto del nuevo edificio de Ciencias Sociales y en la segunda para comentar sobre el edificio actual.

### ***PRIMERA PARTE PROYECTO NUEVO EDIFICIO DE CIENCIAS SOCIALES.***

La M.Sc. Mercedes Muñoz recibe del M.Sc. Héctor González copia del documento "*EDIFICIO DE CIENCIAS SOCIALES, ÁREAS PARA BCIE*" y comenta sobre el mismo lo siguiente: la Oficina Ejecutora del Plan de Inversiones (OEPI), presentó a la Rectoría esta propuesta para el cálculo de lo que sería el costo del edificio y para que fuera tramitada dentro del paquete de negociación que está trabajando la Universidad de Costa Rica con el Banco Centroamérica de Integración para el Financiamiento (BCIE). A continuación procede a leer el detalle de la información. (se entrega copia a los presentes).

Asimismo solicita a los miembros presentes, revisar esta información cuidadosamente y corroborar si el área asignada a su Unidad Académica es correcta. Además, señala que la propuesta presentada por don Fernando Aronne, a la Rectoría no fue conocida por este órgano. En el último Consejo Asesor se discutió acerca de cuáles serían los criterios a tomar en cuenta para hacer estos cálculos, se revisó una primera propuesta en metros cuadrados por cada unidad académica y se hizo ver a los representantes de OEPI que habían algunos espacios minúsculos y otros que no estaban incorporados; por ejemplo la biblioteca.

Después de esta explicación el Dr. Hermann Hess pregunta si el problema existente con el Proyecto nuevo edificio de Ciencias Sociales, es de área o de distribución.

La M.Sc. Muñoz, le aclara que como deben optar y definir cuáles servicios se quedan en el edificio actual y cuáles se trasladan, el problema es, tanto de área como de distribución. Añade que existe un criterio muy importante a considerar en todo esto, el de las funciones, ¿qué se queda? ¿qué se va? ¿cuáles funciones se truncan al separar servicios por razones de espacio? es un asunto fundamental.

Con el fin de que el arquitecto designado por OEPI, tenga una mayor claridad sobre las funciones y necesidades reales de la Facultad, en el Consejo anterior se tomó el siguiente acuerdo:

*Programar la visita del Arq. Alberto Ramírez, de OEPI a las Unidades, para que él conozca el ambiente, discuta y acuerde con la dirección, todo lo referente a las necesidades funcionales específicas y además, se revise la pertinencia de los cálculos en metros cuadrados preliminarmente realizados.*

*Una vez cumplido con lo anterior, se enviará al Decanato la lista de necesidades de espacio, incorporando también el mobiliario que se requiera ubicar en cada oficina y los ajustes requeridos.*

En relación con este acuerdo, le comenta que fueron pocas las unidades que tuvieron la oportunidad de hacer este ejercicio, porque antes de entregar la información, OEPI ya había enviado el cuadro para los cálculos con el BCIE. Es por eso que considera que no se puede avalar la propuesta presentada por OEPI ya que no toma en cuenta el acuerdo del Consejo Asesor de Facultad.

En cuanto a todo lo expuesto anteriormente el Dr. Hermann Hess expresa que todas las consultas son completamente razonables, pero quien puede dar respuesta a cada una de ellas es la OEPI, él solo se encarga de las negociaciones ante el BCIE.

El M.Sc Héctor González aclara que en términos de la comisión lo que les interesa a ellos es el estimado general de metros de construcción y el costo asociado a esos metros, para la solicitud del préstamo. En este sentido se trató de dar una estimación con ciertos criterios de precisión, para presentar y validar el proyecto en la negociación. Comenta además, que efectivamente la distribución y el planteamiento de las áreas es algo que tiene que salir de las necesidades de la Facultad de Ciencias Sociales.

La M.Sc. Muñoz señala que ella está clara en ese sentido, pero pregunta a quién le corresponde tomar las decisiones, al Consejo Asesor de Facultad o a OEPI.

El Vicerrector reitera que se debe tener una conversación con las personas encargadas de OEPI para tratar de que todas estas consultas queden aclaradas.

La Dra. Ciska Raventós manifiesta que ya se han tenido conversaciones con personeros de OEPI y considera que ha existido un problema de procedimiento. Esta oficina solicitó información sobre cuáles eran las necesidades de espacio en función de profesores, las funciones que realizan y con base a esto, aplicó factores. Señala, que la propuesta de OEPI tiene importantes omisiones de espacio, faltante de aulas, biblioteca, etc., lo cual ya se ha dado a conocer en otras reuniones, durante las cuales se percibió la sensación de que el actual edificio es para aulas y todas las oficinas administrativas se trasladarían al nuevo edificio; lo cual generaría un problema administrativo muy severo, por ejemplo quién cuidaría aulas, quién abriría y cerraría el edificio, quién manejaría el equipo audiovisual, etc.; pero, considera que hasta el momento no se ha tenido colaboración de visión en este sentido.

La M.Sc. Lorena Molina pregunta, -en materia de construcción de un edificio de esta naturaleza-, ¿cómo entran en juego distintas instancias organizativas de la Universidad? Manifiesta que en diferentes momentos pareciera que OEPI tiene una autonomía plena en decidir sobre el concepto de edificio de Ciencias Sociales, sobre lo que realmente ellos quieren, que es distinto a lo que pensamos sería el desarrollo de esta Facultad.

El Vicerrector al respecto le manifiesta que unas de las preocupaciones de don Fernando Aronne es que este megaproyecto no introduzca un cuerpo extraño en la Universidad, desde el punto de vista arquitectónico.

El Dr. Domingo Campos pregunta si el tope de 10.000 metros cuadrados, dentro del proyecto, es para el nuevo edificio de Ciencias Sociales.

El Vicerrector confirma esta cantidad.

Por lo anterior, el Dr. Campos sugiere que a partir de estos 10.000 metros cuadrados se le informe al arquitecto, como se quiere la distribución.

La M.Sc. Ana Xochitl Alarcón pregunta por la vida útil del actual edificio.

La M.Sc. Muñoz informa que el Arq. Aronne hace 3 ó 4 años manifestó que la vida útil de edificio era de 10 años.

La M.Sc. Alarcón considera que esto es un punto muy importante a tomar en cuenta. Comenta que en las reuniones anteriores la sensación percibida por ella, es que se está haciendo un picadillo de Facultad y desde un punto de vista académico esto puede ser realmente muy peligroso.

La Dra. Raventós pregunta si los 10.000 metros cuadrados incluyen el parqueo, porque de ser así, realmente lo que se tiene de construcción son 6.200 metros.

El M.Sc. Francisco Enríquez considera que como Consejo Asesor deben presentar la política de Facultad que se quiere, por lo que cree importante una reunión con los representantes de OEPI

El M.Sc. Héctor González desea informar que ellos como comisión institucional, solicitaron a OEPI un estimado de lo que se necesitaba para hacer un cálculo de los millones que se requerían, por lo cual considera que esa propuesta no es una decisión que está tomada, para ellos lo que es válido es el número de millones de dólares, que significan estos metros de construcción.

El M.A. Manuel Martínez opina que en todo esto hay un error metodológico, porque no se han socializado las necesidades de cada unidad, no se ha actuado como un cuerpo corporativo para plantear coherentemente las demandas. Opina que como Consejo

Asesor deberían definir en conjunto y no en partes, cuáles son las necesidades, cuáles las prioridades y establecer una propuesta de lo que debe ir en el nuevo edificio.

La M.Sc. Muñoz comenta que diferentes Unidades han pasado o están en procesos de acreditación y en todos los procesos aparece el problema del espacio. Informa que en la última reunión se dijo que entre las necesidades importantes a contemplar estaban el mobiliario, el cableado y hasta el momento no se sabe si ya está incluido en esa cifra. Considera que esta cifra amarra, no solo con respecto al área, sino también porque se va a tener un edificio vacío, si no se calcula lo del mobiliario. Además reitera sobre otra situación que debe considerarse a futuro: ¿cómo se resuelve la situación administrativa de dos edificios.

El M.Sc. Francisco Enríquez pregunta que si la Vicerrectoría de Administración podría estar en capacidad de asumir la administración del nuevo edificio, por ejemplo con nuevo personal de conserjería, seguridad, personal de apoyo técnico para laboratorios, etc.

A esta consulta no hubo respuesta pero el señor Vicerrector expresa que comparte las preocupaciones.

El M.Sc. Héctor considera que se debe tomar el acuerdo de que se queda y qué se va y hacer un planteamiento a OEPI sobre la base de esos metros cuadrados, porque ese es el techo que se tiene en términos de la capacidad de endeudamiento.

El Vicerrector sugiere enviar una carta a Fernando Aronne consultando sobre la vida útil de edificio.

La Dra. Raventós propone que se debe conformar una comisión con personas que tengan una visión arquitectónica o urbanística que pueda relacionar funciones institucionales y relaciones humanas, con espacio para que puedan aportar algunas ideas.

El Vicerrector sugiere conformar una comisión donde se incluya un ingeniero industrial. Considera, que tendría sentido nombrar una comisión técnica con el arquitecto, el ingeniero industrial, y alguien de análisis administrativo para que trabajen en una propuesta que este cuerpo colegiado pueda discutir y aprobar, para luego enviarla a OEPI.

Para nombrar esta comisión sugiere solicitar a los directores de las escuelas su colaboración, como la escuela de ingeniería industrial, arquitectura etc.

El representante estudiantil Sr. Moisés Salgado Ramírez, considera que debe haber mayor coordinación entre el Consejo Asesor, OEPI y la Vicerrectoría de Administración. Además, pregunta cuál es el compromiso de la Vicerrectoría, si las asociaciones no están contempladas en el edificio nuevo y si se van a quedar en el actual, cuáles son las condiciones, sobre todo en materia de seguridad.

Con respecto al problema de seguridad el Vicerrector comenta que este es un problema a nivel de toda la Universidad y expone una serie de problemas que se viven diariamente. Además, informa que se está trabajando en dos propuestas fuertes para tratar este problema.

A las 11:04 a.m. Se retira el señor Héctor González.

## **SEGUNDA PARTE EDIFICIO ACTUAL DE CIENCIAS SOCIALES.**

A continuación se hacen varios comentarios y se plantean interrogantes en relación con el actual edificio de Ciencias Sociales.

La M.Sc. Muñoz inicia comentando que hay aspectos de un informe que solicitó a la Vicerrectoría de Administración, sobre la liquidación del presupuesto asignado al Decanato, que no le quedan claro; por ejemplo el año pasado se tenían 22.000.000.00 (veintidós millones de colones) para prioridades y al final solo se logró pintar el edificio por fuera. El informe recibido aduce que no se pudieron atender las prioridades establecidas a inicios del año, porque las Unidades plantearon 85 órdenes de servicio, por eso quedan por fuera prioridades como lo son el arreglo de los servicios sanitarios; así como la adecuación de un servicio para discapacitados.

Aunado a lo anterior, se deben tomar en cuenta los graves problemas de los ascensores. Todos estos aspectos hacen muy difícil tomar la decisión de quienes se quedan aquí, en este edificio, porque siempre existen problemas de mantenimiento insalvables.

El M.Sc. Francisco Enríquez sugiere al Vicerrector que se debe dar mucho importancia a la aplicación y cumplimiento de las garantías; por ejemplo, los ascensores de este edificio, desde el principio fueron notificados por problemas en el funcionamiento, pero pasado el tiempo se perdió la garantía: Similar a este problema, le pasó a la Escuela de Historia con un aire acondicionado. Comenta que las instancias que tienen a su cargo esta función deberían darle mayor importancia porque son recursos que se pierden.

Después de la exposición de varios problemas por parte de los directores de las Escuelas, el Vicerrector solicita que le envíen las notas con las solicitudes directamente a él, para poder conocer los problemas y tratar de darles solución.

La M.Sc. Muñoz pregunta por la supervisión a los trabajos que se realizan en el edificio ya que en muchas ocasiones las empresas contratadas los dejan sin terminar y nadie responde por eso.

El Vicerrector expresa que esta es una observación importante y la tomará en cuenta para llevarla a un próximo Consejo Asesor de la Vicerrectoría, para implementar el control de calidad.

La M.Sc. Muñoz comenta, en relación con la lista de necesidades enviada a la Vicerrectoría, sobre la cual el Vicerrector giró instrucciones a distintas instancias para que se encargaran y nos definieran de que manera se iban a evacuar los problemas.

Entre las respuestas, nos informan que el problema de las entradas de agua y la obsolescencia del techo del quinto piso están dentro de la propuesta del plan quinquenal institucional, lo que considera un poco largo. También, está el eterno problema de los servicios sanitarios y el servicio para discapacitados.

El Vicerrector se compromete a preguntar al señor Oscar Molina porqué, estas tareas se incluyen en el plan quinquenal, si son necesidades inmediatas. Además se compromete a ver todos los puntos de esta carta, con la gente de mantenimiento, porque el no tiene copia de la respuesta.

A las 11:36 se retiran el Vicerrector y la Jefe administrativa de la Vicerrectoría y se les da las gracias por su participación en el Consejo Asesor.

A continuación la Decana retoma la primera parte del Consejo Asesor y los (as) integrantes presentan algunas sugerencias con respecto a lo que se debe hacer con el nuevo edificio.

La M.Sc. Ana Xochitl sugiere que se debe hacer una propuesta de concepto. Concepto de proyecto 1 y concepto de proyecto 2, antes de pensar en dólares y en áreas. Considera, que esto es objeto de trabajo del Consejo Asesor, para que luego la comisión nos lleve de la mano, haciendo esa traducción de vida cotidiana en metros cuadrados.

El M.Sc. Francisco Enríquez comenta que el asunto de los parqueos es importante, porque desde antes de que se nos diera el terreno para el edificio, allí ya estaba contemplando hacer un edificio de 8 pisos para parqueo público. Además, considera que se debe tener pronto una reunión con los representantes de OEPI, donde expliquen como hicieron esta distribución.

El Dr. Domingo Campos manifiesta que él creía que este proyecto era para resolver el problema del edificio de Ciencias Sociales. Considera inaceptable que en ese edificio se este resolviendo problemas de parqueo de la Universidad. Opina que no se le debe cobrar a Ciencias Sociales un problema de toda la Universidad; por lo tanto, se debe insistir en que los 10.000 metros cuadrados sean para Ciencias Sociales.

M.Sc. Olga Echeverría Murray, opina que además del concepto de Facultad, se debe discutir sobre el inventario de los espacios que tenemos actualmente y hacer una proyección a futuro.

El representante estudiantil Sr. Moisés Salgado, considera inaceptable que vayan a meter un parqueo que es para todo el mundo y que no venga contemplado el espacio de la biblioteca.

El M.A. Manuel Martínez que como miembros del Consejo Asesor se deben plantear las necesidades reales y propone que se haga un ejercicio; hacer el cálculo por unidad y al final representarlo en un cuadro semejante, para luego empezar a negociar sobre esa base

La M.Sc. Lorena Molina considera que no solo se debe pensar en el concepto de Facultad solo sobre la base de nuestras necesidades como Unidades Académicas. Cree que se debe hacer un esfuerzo por construir Facultad sobre la base de imaginar a futuro, proyectos inter escuelas. Y lo mismo se debe hacer hacia adentro de cada escuela, ver cual es el concepto de escuela que existe dentro de una Facultad de Ciencias Sociales.

El Dr. Domingo dice que hay acciones que se deben resolver. El no tiene claro los metros cuadrados del edificio actual y su funcionalidad real; en ese sentido la tarea es que todas las unidades académicas, estudiantiles, etc., informen cuales son los metros cuadrados reales y la funcionalidad real actual.

Con esta información se debe trabajar con un cuadro similar al elaborado por OEPI, pero que en una primera columna se coloque los metros cuadrados y la funcionalidad real actual, en otra cuáles son las necesidades y proyecciones y en una tercera columna hacer la corrección, donde esos metros cuadrados no son lo suficiente y nosotros lo proyectamos. Cuando se tengan esas 3 columnas se puede iniciar una discusión con bases reales. Así, las mismas unidades pueden establecer y emitir criterio y decidir si les conviene más quedarse o irse, todo esto para luego trabajar con la comisión técnica que se nombre.

El M.Sc. Francisco Enríquez, sugiere antes de hacer este trabajo que alguien le explique bien la distribución presentada. Propone oír a los representantes de OEPI y luego hacer una reunión con todos los componentes de la Facultad, la biblioteca, laboratorios, etc.

Se sugiere tratar de convocar a una nueva sesión de Consejo Asesor para dentro de 15 días.

**SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 12:40 p.m.**

  
**M.Sc. MERCEDES MUÑOZ G.**  
**DECANA**  
**FAC. DE CIENCIAS SOCIALES**



  
**M.Sc. FRANCISCO ENRIQUEZ S.**  
**SECRETARIO CONSEJO ASESOR**  
**FAC. DE CIENCIAS SOCIALES**



UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL

\*\*\*\*\*

04 de mayo del 2005  
TS-313-2005

Máster  
Mercedes Muñoz Guillén  
Decana  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

Estimada señora Decana:

Me permito compartir con usted algunas preocupaciones que emergen en el proceso de transición de: construir el edificio de la Facultad de Ciencias Sociales hacia la formulación del diseño y la construcción.

Entendemos en nuestra Escuela, sin ser conocedoras de la materia arquitectónica que es necesario acordar en esta etapa previa:

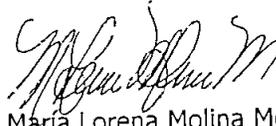
- a) El concepto arquitectónico a desarrollar congruente con la naturaleza de la Facultad de Ciencias Sociales.
- b) Desarrollar los estudios técnicos necesario y previos a la construcción.
- c) Elaborar un programa arquitectónico que sea congruente con las necesidades, funciones y flujos de procesos de trabajo de las unidades académicas y de la facultad como conjunto.
- d) Una propuesta de planos constructivos que expresan lo anteriormente indicado y la relación con el entorno circunvecino así como, la aplicación de la Ley 7600 en materia de accesibilidad y otras que correspondan.

Sugiero respetuosamente, valorar la pertinencia de solicitar un cronograma a OEPI, en el que se calendaricen las acciones a seguir y así se logren mostrar los procesos y gestiones de orden: técnico, financiero institucional del proyecto. Con ello, el Consejo Asesor de la Facultad de Ciencias Sociales poseerá un instrumento de monitoreo del avance de toda esta etapa previa que conllevan los proyectos de inversión. Además, ello expresaría el inicio de la ejecución de lo manifestado por la señora Rectora referido a que nuestra Facultad posea un edificio que responda a nuestros requerimientos.

Adicionalmente, quiero subrayar la preocupación sobre la necesidad de discutir a cerca de:

- Lo que significa académica, presupuestaria y administrativamente el manejo de dos edificios que albergarían la Facultad de Ciencias Sociales.
- La necesidad de mantener asesorías con criterios expertos en la materia, con funcionarios y académicos de la Universidad.

Con toda consideración y estima,

  
M.Sc. María Lorena Molina Molina  
**DIRECTORA**  
Escuela de Trabajo Social



ESCUELA DE  
TRABAJO SOCIAL

\*lev  
cc/ M.Sc. Rita Andrea Meoño Molina, Subdirectora ETS  
Consejo Académico ETS

**CONSEJO ASESOR DE FACULTAD**  
**19-05-2005**

**PRESIDE: M.Sc. MERCEDES MUÑOZ GUILLEN**

M.Sc. Mayra Achío Tacsan, Directora  
Escuela de Antropología y Sociología

*Mayra Achío Tacsan*  
\_\_\_\_\_

M.Sc. Ana Xóchil Alarcón, Directora  
Escuela de Comunicación Colectiva.

*Ana Xóchil Alarcón*  
\_\_\_\_\_

× Dr. José Miguel Rodríguez, Director  
Escuela de Ciencias Políticas

\_\_\_\_\_

× Dr. Guillermo Brenes Quesada, Director  
Escuela de Geografía

\_\_\_\_\_

M.Sc. Francisco Enríquez Solano, Director  
Escuela de Historia

*Francisco Enríquez Solano*  
\_\_\_\_\_

Dr. Domingo Campos Ramírez, Director  
Instituto Investigaciones Psicológicas

*Domingo Campos Ramírez*  
\_\_\_\_\_

Dra. Ciska Raventos Vorst, Directora  
Instituto de Investigaciones Sociales.

*Ciska Raventos Vorst*  
\_\_\_\_\_

M.Sc. María Lorena Molina, Vicedecana, Directora  
Escuela de Trabajo Social

*María Lorena Molina*  
\_\_\_\_\_

M.A. Manuel Martínez, Director  
Escuela de Psicología

*Manuel Martínez*  
\_\_\_\_\_

**REPRESENTACION ESTUDIANTIL**

Moisés Salgado Ramírez, Consejo Estudiantil

*Moisés Salgado Ramírez*  
\_\_\_\_\_

U. C. R.  
ESCUELA DE HISTORIA  
11 MAYO 2005  
RECIBIDO

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
SOCIALES  
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
ESCUELA DE GEOGRAFIA  
RECIBIDO CLIPBORNE  
Fecha 11 MAYO 2005  
Firma:

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
Escuela Comunicación Colectiva  
11 MAY 2005  
RECIBIDO  
Por: Carmen Hora: 1:10 pm

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
DECANATO

ASOCIACION DE ESTUDIANTES DE SOCIOLOGIA  
A.E.S.  
U.C.R.  
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA

10 de mayo del 2005  
DFCS-415-05

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
ESCUELA DE ANTROPOLOGIA Y SOCIOLOGIA  
11 MAY 2005  
RECIBIDO

Universidad de Costa Rica  
Escuela Trabajo Social  
DIRECCION  
11 MAY 2005  
Recibido por: Lady

UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
Facultad de Ciencias Sociales  
Escuela de Psicología  
11 MAYO 2005  
RECIBIDO

Señores  
Miembros del Consejo Asesor  
Consejo Estudiantil  
Facultad de Ciencias Sociales  
Presente

Estimados señores:

Muy cordialmente me dirijo a ustedes para saludarlos y a la vez convocarlos a la **Sesión Ordinaria del Consejo Asesor de Facultad, el jueves 19 de mayo del año en curso, a las 10:00 a.m., en la Sala de Reuniones del Decanato, para tratar la siguiente agenda:**

**Punto único:**

1. Nuevo edificio de Ciencias Sociales.

Joye Pi  
LIPD

Les ruego puntual asistencia. En caso de no poder asistir les agradecería designar al subdirector para que los represente.

Facultad de Ciencias Sociales  
Escuela Ciencias Políticas  
11 MAYO 2005  
RECIBIDO

M.Sc. Mercedes Muñoz Guillén  
Decana  
Facultad de Ciencias Sociales

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
DECANATO

CC: M.Sc. Lorena Molina Molina, Vicedecana  
Lic. Marieta Calderón, Jefe Administrativa F.C.S.  
Archivo

☎ 207-4028 Fax: 207-4695  
email: [admdeca@fcs.ucr.ac.cr](mailto:admdeca@fcs.ucr.ac.cr)